



Plats och tid	Stadshuset Vetlanda, kl. 13.30-16.30
Beslutande	Sven-Åke Karlsson (S) ordförande Börje Andreasson (S) Sten Johansson (M) 1:e vice ordförande Henrik Freij (M) Roger Eriksson (VF) 2:e vice ordförande Robert Selhorst (VF) Anders Rodewald (KD)
Övriga deltagare	Birgitta Waller (S) Mikael Loberg (SD) Arne Hägg (C) Linda Almqvist §§ 27-33 Jessica Olsson §§ 34-36 Julia Lennartsson §§ 37-38 Jennie Adolfsson § 39 Per-Erik Paulsson § 40 Cecilia Karmetun § 41 Pernilla Nordqvist §§ 42-44 Eva-Lott Karlsson § 45
Utses att justera	Anders Rodewald
Justeringens plats och tid	Miljö- och byggförvaltningen måndagen den 9 mars 2020

## Underskrifter

Sekreterare	_____	Paragrafer 27-46
	Eva-Lott Karlsson	
Ordförande	_____	
	Sven-Åke Karlsson	
Justerare	_____	
	Anders Rodewald	

**Anslag av protokollet**

Justeringen har tillkännagivits genom anslag på anslagstavlan på kommunens webbplats.

Anslaget:	2020-03-10
Sista dag att överklaga (laglighetsprövning):	2020-03-31
Förvaringsplats för protokollet:	Miljö- och byggförvaltningen



§ 27

Dnr MB-2012-X

## Förbud vid vite att släppa ut avloppsvatten

Fastighet X

Fastighetsägare X

### Beslut

Miljö- och byggnämnden beslutar att, vid ett vite om 50 000 kr, förbjuda X, personnummer X, att från och med den 1 mars 2021 släppa ut avloppsvatten från wc samt bad, disk och tvätt från befintlig avloppsanläggning på fastigheten X.

### Ärende

Miljö- och byggförvaltningen inventerade avloppsanläggningen den 11 september 2012. Av inspektionsrapporten framgår vilka brister som upptäcktes:

- Avloppsanordningen består av en enkammarbrunn, vilket är otillräckligt när slam från wc ska avskiljas.
- Den efterföljande reningen uppfyller inte gällande krav för normal skyddsnivå.
- Tillstånd för anläggningen saknas. Anläggningen har hög ålder.

Miljö- och byggnämnden har tidigare förbjudit den förre fastighetsägaren att släppa ut avloppsvatten från fastigheten från och med den 1 november 2016. Fastigheten har därefter varit obebodd fram till dess att nuvarande fastighetsägare flyttade in.

Miljö- och byggnämnden har kommunicerat förslaget till vitesbeslut, men några synpunkter har inte kommit in.

### Motivering

Avloppsanläggningen uppfyller inte de krav som finns på rening av avloppsvatten. Utsläpp av orenat avloppsvatten i mark kan förorena grundvatten och vattentäkter samt leda till övergödning och smittspridning i sjöar och vattendrag.

Miljö- och byggnämnden har antagit en åtgärdsplan för enskilda avlopp § 70-2010. Av den framgår det att åtgärdstiden i det här fallet ska vara tre år efter att brister konstaterats. En avvägning att åtgärden är rimlig i förhållande till nyttan är gjord. Eftersom fastigheten varit obebodd en tid och ny fastighetsägare tillträtt bedömer miljö- och byggnämnden att ett års åtgärdstid är rimligt.

### Upplysningar

Den som inrättar eller ändrar en avloppsanläggning utan tillstånd eller anmälan, trots att detta krävs, ska betala en miljöstraffavgift.



Forts § 27

## Lagrum

I 9 kap. 7 § miljöbalken föreskrivs att avloppsvatten ska avledas och renas eller tas om hand på något annat sätt så att olägenheter för människors hälsa eller miljön inte uppkommer. För detta ändamål ska lämpliga avloppsanordningar eller andra inrättningar utföras.

Av 26 kap. 9 § miljöbalken framgår att en tillsynsmyndighet får meddela de förelägganden och förbud som behövs i ett enskilt fall för att balken samt föreskrifter, domar och andra beslut som meddelats med stöd av balken ska efterlevas. Enligt 14 § samma kapitel får beslut om förelägganden eller förbud förenas med vite.

Miljöbalken anger i 2 kap. 3 § att den som bedriver eller avser att bedriva en verksamhet eller vidta en åtgärd ska utföra de skyddsåtgärder, iaktta de begränsningar och vidta de försiktighetsmått i övrigt som behövs för att förebygga, hindra eller motverka att verksamheten eller åtgärden medför skada eller olägenhet för människors hälsa eller miljön.

Enligt 2 kap. 7 § miljöbalken stadgas att kraven på hänsyn enligt 2 kap. 3 § gäller i den utsträckning som det inte kan anses orimligt att uppfylla dem. Vid denna bedömning ska särskilt beaktas nyttan av skyddsåtgärder och andra försiktighetsmått jämfört med kostnaden för sådana åtgärder.

Med miljöfarlig verksamhet avses enligt 9 kap. 1 § 1 punkten miljöbalken utsläpp av avloppsvatten från mark, byggnader eller anläggningar i mark, vattenområden eller grundvatten.

I Havs- och vattenmyndighetens allmänna råd om små avloppsanordningar för hushållspillvatten (HVMFS 2016:17) framgår att avloppsanordningen, med undantag från infiltrerande del, ska vara tät i syfte att förhindra in- och utläckage av vatten. Utsläpp av avloppsvatten får inte medverka till en väsentligt ökad risk för smitta eller annan olägenhet där människor kan exponeras för det, exempelvis genom förorening av dricksvatten, grundvatten eller badvatten. Vidare följer att avloppsanordningen ska kunna förväntas uppnå minst 90 % reduktion av organiska ämnen och minst 70 % reduktion av fosfor.

-----

## Beslutet skickas till

X

## Bilagor

Delgivningskvitto

Information om hur beslutet kan överklagas



§ 28

Dnr MB-2016-X

## Förbud att släppa ut avloppsvatten, förlängd åtgärdstid

Fastighet X

Fastighetsägare X, X, X

### Beslut

Miljö- och byggnämnden beslutar att förbjuda X, personnummer X, X, personnummer X och X, personnummer X, att från och med den 1 november 2021 släppa ut avloppsvatten från wc samt bad, disk och tvätt från befintlig avloppsanläggning på fastigheten X.

Detta beslut upphäver tidigare beslut § D-2017-X.

### Ärende

Miljö- och byggförvaltningen inventerade avloppsanläggningen den 20 juli 2016.

Av inspektionsrapporten framgår vilka brister som upptäcktes:

- det finns slam över trekammarbrunnens avskiljningsväggar och på T-röret som visar på att brunnen har varit översvämmad
- trekammarbrunnen är otät då gummilisten mellan brunnens cementringar har flyttats
- volymen i trekammarbrunnen är okänd
- efterföljande rening är osäker, varken fördelningsbrunn eller luftningsrör hittades vid inventeringstillfället
- anläggningen har hög ålder

Miljö- och byggnämnden har tidigare förbjudit utsläpp av avloppsvatten på adressen från och med den 1 mars 2020. Fastigheten håller precis på att förvärfvas av nya ägare, men eftersom det även ska ske en avstyckning så kan det ta runt ett år innan köpet är klart. De nya ägarna har därför kommit in med en begäran om förlängd åtgärdstid till hösten 2021.

### Motivering

Avloppsanläggningen uppfyller inte de krav som finns på rening av avloppsvatten. Utsläpp av orenat avloppsvatten i mark kan förorena grundvatten och vattentäkter samt leda till övergödning och smittspridning i sjöar och vattendrag.

Miljö- och byggnämnden har antagit en åtgärdsplan för enskilda avlopp § 70-2010. Av den framgår det att åtgärdstiden i det här fallet ska vara tre år efter att brister konstaterats. En avvägning att åtgärden är rimlig i förhållande till nyttan är gjord. Miljö- och byggnämnden bedömer att en förlängd åtgärdstid är rimlig med den förklaring fastighetsägarna har lämnat.

### Upplysningar

Den som inrättar eller ändrar en avloppsanläggning utan tillstånd eller anmälan, trots att detta krävs, ska betala en miljöstraffavgift.



Forts § 28

### Lagrum

I 9 kap. 7 § miljöbalken föreskrivs att avloppsvatten ska avledas och renas eller tas om hand på något annat sätt så att olägenheter för människors hälsa eller miljön inte uppkommer. För detta ändamål ska lämpliga avloppsanordningar eller andra inrättningar utföras.

Av 26 kap. 9 § miljöbalken framgår att en tillsynsmyndighet får meddela de förelägganden och förbud som behövs i ett enskilt fall för att balken samt föreskrifter, domar och andra beslut som meddelats med stöd av balken ska efterlevas. Enligt 14 § samma kapitel får beslut om förelägganden eller förbud förenas med vite.

Miljöbalken anger i 2 kap. 3 § att den som bedriver eller avser att bedriva en verksamhet eller vidta en åtgärd ska utföra de skyddsåtgärder, iaktta de begränsningar och vidta de försiktighetsmått i övrigt som behövs för att förebygga, hindra eller motverka att verksamheten eller åtgärden medför skada eller olägenhet för människors hälsa eller miljön.

Enligt 2 kap. 7 § miljöbalken stadgas att kraven på hänsyn enligt 2 kap. 3 § gäller i den utsträckning som det inte kan anses orimligt att uppfylla dem. Vid denna bedömning ska särskilt beaktas nyttan av skyddsåtgärder och andra försiktighetsmått jämfört med kostnaden för sådana åtgärder.

Med miljöfarlig verksamhet avses enligt 9 kap. 1 § 1 punkten miljöbalken utsläpp av avloppsvatten från mark, byggnader eller anläggningar i mark, vattenområden eller grundvatten.

I Havs- och vattenmyndighetens allmänna råd om små avloppsanordningar för hushållspillvatten (HVMFS 2016:17) framgår att avloppsanordningen, med undantag från infiltrerande del, ska vara tät i syfte att förhindra in- och utläckage av vatten. Utsläpp av avloppsvatten får inte medverka till en väsentligt ökad risk för smitta eller annan olägenhet där människor kan exponeras för det, exempelvis genom förorening av dricksvatten, grundvatten eller badvatten. Vidare följer att avloppsanordningen ska kunna förväntas uppnå minst 90 % reduktion av organiska ämnen och minst 70 % reduktion av fosfor.

-----

### Beslutet skickas till

X, X, X

### Bilagor

Delgivningskvitto

Information om hur beslutet kan överklagas



§ 29

Dnr MB-2016-X

## Förbud att släppa ut avloppsvatten, förlängd åtgärds tid

Fastighet X

Fastighetsägare X

### Beslut

Miljö- och byggnämnden beslutar att förbjuda X, personnummer X, att från och med den 1 januari 2022 släppa ut avloppsvatten från wc samt bad, disk och tvätt från befintlig avloppsanläggning på fastigheten X.

Detta beslut upphäver tidigare beslut § D-2017-X.

### Ärende

Miljö- och byggförvaltningen inventerade avloppsanläggningen den 13 september 2016. Av inspektionsrapporten framgår vilka brister som upptäcktes:

- T-rör saknas på trekammarbrunnens utgående ledning
- trekammarbrunnen är otät då nivån i trekammarbrunnen är låg trots regelbunden belastning
- volymen i trekammarbrunnen är okänd
- efterföljande rening är osäker, fördelningsbrunn saknas
- infiltrationens spridningsyta är okänd
- det står slam i luftningsrören
- tillstånd för anläggningen saknas

Miljö- och byggnämnden har tidigare förbjudit utsläpp av avloppsvatten på fastigheten från och med den 1 mars 2020. Fastighetsägaren har nu kommit in med en begäran om förlängd åtgärds tid på grund av att hon vill göra en ny lösning gemensam med grannen, som har ett förbud som träder i kraft den 1 mars 2022.

### Motivering

Avloppsanläggningen uppfyller inte de krav som finns på rening av avloppsvatten. Utsläpp av orenat avloppsvatten i mark kan förorena grundvatten och vattentäkter samt leda till övergödning och smittspridning i sjöar och vattendrag.

Miljö- och byggnämnden har antagit en åtgärds policy för enskilda avlopp § 70-2010. Av den framgår det att åtgärds tiden i det här fallet ska vara tre år efter att brister konstaterats. En avvägning att åtgärden är rimlig i förhållande till nyttan är gjord. Miljö- och byggnämnden bedömer att en förlängd åtgärds tid är rimlig med den förklaring fastighetsägaren har lämnat.

### Upplysningar

Den som inrättar eller ändrar en avloppsanläggning utan tillstånd eller anmälan, trots att detta krävs, ska betala en miljöstraffavgift.



Forts § 29

### Lagrum

I 9 kap. 7 § miljöbalken föreskrivs att avloppsvatten ska avledas och renas eller tas om hand på något annat sätt så att olägenheter för människors hälsa eller miljön inte uppkommer. För detta ändamål ska lämpliga avloppsanordningar eller andra inrättningar utföras.

Av 26 kap. 9 § miljöbalken framgår att en tillsynsmyndighet får meddela de förelägganden och förbud som behövs i ett enskilt fall för att balken samt föreskrifter, domar och andra beslut som meddelats med stöd av balken ska efterlevas. Enligt 14 § samma kapitel får beslut om förelägganden eller förbud förenas med vite.

Miljöbalken anger i 2 kap. 3 § att den som bedriver eller avser att bedriva en verksamhet eller vidta en åtgärd ska utföra de skyddsåtgärder, iaktta de begränsningar och vidta de försiktighetsmått i övrigt som behövs för att förebygga, hindra eller motverka att verksamheten eller åtgärden medför skada eller olägenhet för människors hälsa eller miljön.

Enligt 2 kap. 7 § miljöbalken stadgas att kraven på hänsyn enligt 2 kap. 3 § gäller i den utsträckning som det inte kan anses orimligt att uppfylla dem. Vid denna bedömning ska särskilt beaktas nyttan av skyddsåtgärder och andra försiktighetsmått jämfört med kostnaden för sådana åtgärder.

Med miljöfarlig verksamhet avses enligt 9 kap. 1 § 1 punkten miljöbalken utsläpp av avloppsvatten från mark, byggnader eller anläggningar i mark, vattenområden eller grundvatten.

I Havs- och vattenmyndighetens allmänna råd om små avloppsanordningar för hushållspillvatten (HVMFS 2016:17) framgår att avloppsanordningen, med undantag från infiltrerande del, ska vara tät i syfte att förhindra in- och utläckage av vatten. Utsläpp av avloppsvatten får inte medverka till en väsentligt ökad risk för smitta eller annan olägenhet där människor kan exponeras för det, exempelvis genom förorening av dricksvatten, grundvatten eller badvatten. Vidare följer att avloppsanordningen ska kunna förväntas uppnå minst 90 % reduktion av organiska ämnen och minst 70 % reduktion av fosfor.

-----

### Beslutet skickas till

X

### Bilagor

Delgivningskvitto

Information om hur beslutet kan överklagas



§ 30

Dnr MB-2016-X

## Förbud att släppa ut avloppsvatten, förlängd åtgärdstid

Fastighet X

Fastighetsägare X och X

### Beslut

Miljö- och byggnämnden beslutar att förbjuda X, personnummer X, och X, personnummer X, att från och med den 1 april 2022 släppa ut avloppsvatten från wc samt bad, disk och tvätt från befintlig avloppsanläggning på fastigheten X.

Detta beslut upphäver tidigare beslut § D-2017-X.

### Ärende

Miljö- och byggförvaltningen inventerade avloppsanläggningen den 4 augusti 2016.

Av inspektionsrapporten framgår vilka brister som upptäcktes:

- nivån i trekammarbrunnen är låg och eventuellt är brunnen otät
- volymen i trekammarbrunnen är okänd
- efterföljande rening sker i en stenkista
- anläggningen har hög ålder

Miljö- och byggnämnden har tidigare förbjudit utsläpp av avloppsvatten på fastigheten från och med den 1 april 2020. Fastighetsägarna har nu kommit in med en begäran om förlängd åtgärdstid på två år. Anledningen är att huset troligtvis kommer att bli obebott inom den tiden.

### Motivering

Avloppsanläggningen uppfyller inte de krav som finns på rening av avloppsvatten. Utsläpp av orenat avloppsvatten i mark kan förorena grundvatten och vattentäkter samt leda till övergödning och smittspridning i sjöar och vattendrag.

Miljö- och byggnämnden har antagit en åtgärdsplan för enskilda avlopp § 70-2010. Av den framgår det att åtgärdstiden i det här fallet ska vara tre år efter att brister konstaterats. En avvägning att åtgärden är rimlig i förhållande till nyttan är gjord. Miljö- och byggnämnden bedömer att en förlängd åtgärdstid är rimlig med den förklaring fastighetsägarna har lämnat.

### Upplysningar

Den som inrättar eller ändrar en avloppsanläggning utan tillstånd eller anmälan, trots att detta krävs, ska betala en miljöstraffavgift.





Forts § 30

## Lagrum

I 9 kap. 7 § miljöbalken föreskrivs att avloppsvatten ska avledas och renas eller tas om hand på något annat sätt så att olägenheter för människors hälsa eller miljön inte uppkommer. För detta ändamål ska lämpliga avloppsanordningar eller andra inrättningar utföras.

Av 26 kap. 9 § miljöbalken framgår att en tillsynsmyndighet får meddela de förelägganden och förbud som behövs i ett enskilt fall för att balken samt föreskrifter, domar och andra beslut som meddelats med stöd av balken ska efterlevas. Enligt 14 § samma kapitel får beslut om förelägganden eller förbud förenas med vite.

Miljöbalken anger i 2 kap. 3 § att den som bedriver eller avser att bedriva en verksamhet eller vidta en åtgärd ska utföra de skyddsåtgärder, iaktta de begränsningar och vidta de försiktighetsmått i övrigt som behövs för att förebygga, hindra eller motverka att verksamheten eller åtgärden medför skada eller olägenhet för människors hälsa eller miljön.

Enligt 2 kap. 7 § miljöbalken stadgas att kraven på hänsyn enligt 2 kap. 3 § gäller i den utsträckning som det inte kan anses orimligt att uppfylla dem. Vid denna bedömning ska särskilt beaktas nyttan av skyddsåtgärder och andra försiktighetsmått jämfört med kostnaden för sådana åtgärder.

Med miljöfarlig verksamhet avses enligt 9 kap. 1 § 1 punkten miljöbalken utsläpp av avloppsvatten från mark, byggnader eller anläggningar i mark, vattenområden eller grundvatten.

I Havs- och vattenmyndighetens allmänna råd om små avloppsanordningar för hushållspillvatten (HVMFS 2016:17) framgår att avloppsanordningen, med undantag från infiltrerande del, ska vara tät i syfte att förhindra in- och utläckage av vatten. Utsläpp av avloppsvatten får inte medverka till en väsentligt ökad risk för smitta eller annan olägenhet där människor kan exponeras för det, exempelvis genom förorening av dricksvatten, grundvatten eller badvatten. Vidare följer att avloppsanordningen ska kunna förväntas uppnå minst 90 % reduktion av organiska ämnen och minst 70 % reduktion av fosfor.

-----

## Beslutet skickas till

X och X

## Bilagor

Delgivningskvitto

Information om hur beslutet kan överklagas



§ 31

Dnr MB-2016-X

## Förbud att släppa ut avloppsvatten, förlängd åtgärdstid

Fastighet X

Fastighetsägare X och X

### Beslut

Miljö- och byggnämnden beslutar att förbjuda X, personnummer X, och X, personnummer X, att från och med den 1 april 2022 släppa ut avloppsvatten från wc samt bad, disk och tvätt från befintlig avloppsanläggning på fastigheten X.

Detta beslut upphäver tidigare beslut § D-2017-X.

### Ärende

Miljö- och byggförvaltningen inventerade avloppsanläggningen den 4 augusti 2016.

Av inspektionsrapporten framgår vilka brister som upptäcktes:

- T-rör saknas på trekammarbrunnens utgående ledning
- volymen i trekammarbrunnen är okänd
- efterföljande rening är osäker, fördelningsbrunn och luftningsrör saknas
- anläggningen har hög ålder

Miljö- och byggnämnden har tidigare förbjudit utsläpp av avloppsvatten på adressen från och med den 1 april 2020. Fastighetsägarna har nu kommit in med en begäran om förlängd åtgärdstid på två år. Anledningen är att huset troligtvis kommer att bli obebott inom den tiden.

### Motivering

Avloppsanläggningen uppfyller inte de krav som finns på rening av avloppsvatten. Utsläpp av orenat avloppsvatten i mark kan förorena grundvatten och vattentäkter samt leda till övergödning och smittspridning i sjöar och vattendrag.

Miljö- och byggnämnden har antagit en åtgärdsplan för enskilda avlopp § 70-2010. Av den framgår det att åtgärdstiden i det här fallet ska vara tre år efter att brister konstaterats. En avvägning att åtgärden är rimlig i förhållande till nyttan är gjord. Miljö- och byggnämnden bedömer att en förlängd åtgärdstid är rimlig med den förklaring fastighetsägarna har lämnat.

### Upplysningar

Den som inrättar eller ändrar en avloppsanläggning utan tillstånd eller anmälan, trots att detta krävs, ska betala en miljöstraffavgift.



Forts § 31

## Lagrum

I 9 kap. 7 § miljöbalken föreskrivs att avloppsvatten ska avledas och renas eller tas om hand på något annat sätt så att olägenheter för människors hälsa eller miljön inte uppkommer. För detta ändamål ska lämpliga avloppsanordningar eller andra inrättningar utföras.

Av 26 kap. 9 § miljöbalken framgår att en tillsynsmyndighet får meddela de förelägganden och förbud som behövs i ett enskilt fall för att balken samt föreskrifter, domar och andra beslut som meddelats med stöd av balken ska efterlevas. Enligt 14 § samma kapitel får beslut om förelägganden eller förbud förenas med vite.

Miljöbalken anger i 2 kap. 3 § att den som bedriver eller avser att bedriva en verksamhet eller vidta en åtgärd ska utföra de skyddsåtgärder, iaktta de begränsningar och vidta de försiktighetsmått i övrigt som behövs för att förebygga, hindra eller motverka att verksamheten eller åtgärden medför skada eller olägenhet för människors hälsa eller miljön.

Enligt 2 kap. 7 § miljöbalken stadgas att kraven på hänsyn enligt 2 kap. 3 § gäller i den utsträckning som det inte kan anses orimligt att uppfylla dem. Vid denna bedömning ska särskilt beaktas nyttan av skyddsåtgärder och andra försiktighetsmått jämfört med kostnaden för sådana åtgärder.

Med miljöfarlig verksamhet avses enligt 9 kap. 1 § 1 punkten miljöbalken utsläpp av avloppsvatten från mark, byggnader eller anläggningar i mark, vattenområden eller grundvatten.

I Havs- och vattenmyndighetens allmänna råd om små avloppsanordningar för hushållspillvatten (HVMFS 2016:17) framgår att avloppsanordningen, med undantag från infiltrerande del, ska vara tät i syfte att förhindra in- och utläckage av vatten. Utsläpp av avloppsvatten får inte medverka till en väsentligt ökad risk för smitta eller annan olägenhet där människor kan exponeras för det, exempelvis genom förorening av dricksvatten, grundvatten eller badvatten. Vidare följer att avloppsanordningen ska kunna förväntas uppnå minst 90 % reduktion av organiska ämnen och minst 70 % reduktion av fosfor.

-----

## Beslutet skickas till

X och X

## Bilagor

Delgivningskvitto

Information om hur beslutet kan överklagas



§ 32

Dnr MB-2016-X

## Förbud att släppa ut avloppsvatten, förlängd åtgärds tid

Fastighet X

Fastighetsägare X

### Beslut

Miljö- och byggnämnden beslutar att förbjuda X, personnummer X att från och med den 1 april 2022 släppa ut avloppsvatten från wc samt bad, disk och tvätt från befintlig avloppsanläggning på fastigheten X.

Detta beslut upphäver tidigare beslut § D-2017-X.

### Ärende

Miljö- och byggförvaltningen inventerade avloppsanläggningen den 17 maj 2016.

Av inspektionsrapporten framgår vilka brister som upptäcktes:

- slamavskiljningen i enkammarbrunnen är inte tillräcklig
- efterföljande rening är osäker, varken fördelningsbrunn eller luftningsrör hittades vid inventeringstillfället
- anläggningen har hög ålder och tillstånd saknas

Miljö- och byggnämnden har tidigare förbjudit fastighetsägaren X att släppa ut avloppsvatten från adressen från och med den 1 april 2020. Efter att beslutet tagits har det framkommit att huset ägs (på ofri grund) av X, hon fick kännedom om förbudet först i maj 2018.

X har nu kommit in med en begäran om förlängd åtgärds tid på grund av personliga skäl, hon påpekar också att det tog lång tid innan hon fick kännedom om förbudet. Hon önskar därför en förlängd åtgärds tid på två år.

### Motivering

Avloppsanläggningen uppfyller inte de krav som finns på rening av avloppsvatten. Utsläpp av orenat avloppsvatten i mark kan förorena grundvatten och vattentäkter samt leda till övergödning och smittspridning i sjöar och vattendrag.

Miljö- och byggnämnden har antagit en åtgärds policy för enskilda avlopp § 70-2010. Av den framgår det att åtgärds tiden i det här fallet ska vara tre år efter att brister konstaterats. En avvägning att åtgärden är rimlig i förhållande till nyttan är gjord. Miljö- och byggnämnden bedömer att en förlängd åtgärds tid är rimlig med den förklaring som husägaren har lämnat. Förbudet ändras också så att det riktas till husägaren, som är den som har rådighet att följa beslutet.

### Upplysningar

Den som inrättar eller ändrar en avloppsanläggning utan tillstånd eller anmälan, trots att detta krävs, ska betala en miljöstraffavgift.



Forts § 32

## Lagrum

I 9 kap. 7 § miljöbalken föreskrivs att avloppsvatten ska avledas och renas eller tas om hand på något annat sätt så att olägenheter för människors hälsa eller miljön inte uppkommer. För detta ändamål ska lämpliga avloppsanordningar eller andra inrättningar utföras.

Av 26 kap. 9 § miljöbalken framgår att en tillsynsmyndighet får meddela de förelägganden och förbud som behövs i ett enskilt fall för att balken samt föreskrifter, domar och andra beslut som meddelats med stöd av balken ska efterlevas. Enligt 14 § samma kapitel får beslut om förelägganden eller förbud förenas med vite.

Miljöbalken anger i 2 kap. 3 § att den som bedriver eller avser att bedriva en verksamhet eller vidta en åtgärd ska utföra de skyddsåtgärder, iaktta de begränsningar och vidta de försiktighetsmått i övrigt som behövs för att förebygga, hindra eller motverka att verksamheten eller åtgärden medför skada eller olägenhet för människors hälsa eller miljön.

Enligt 2 kap. 7 § miljöbalken stadgas att kraven på hänsyn enligt 2 kap. 3 § gäller i den utsträckning som det inte kan anses orimligt att uppfylla dem. Vid denna bedömning ska särskilt beaktas nyttan av skyddsåtgärder och andra försiktighetsmått jämfört med kostnaden för sådana åtgärder.

Med miljöfarlig verksamhet avses enligt 9 kap. 1 § 1 punkten miljöbalken utsläpp av avloppsvatten från mark, byggnader eller anläggningar i mark, vattenområden eller grundvatten.

I Havs- och vattenmyndighetens allmänna råd om små avloppsanordningar för hushållspillvatten (HVMFS 2016:17) framgår att avloppsanordningen, med undantag från infiltrerande del, ska vara tät i syfte att förhindra in- och utläckage av vatten. Utsläpp av avloppsvatten får inte medverka till en väsentligt ökad risk för smitta eller annan olägenhet där människor kan exponeras för det, exempelvis genom förorening av dricksvatten, grundvatten eller badvatten. Vidare följer att avloppsanordningen ska kunna förväntas uppnå minst 90 % reduktion av organiska ämnen och minst 70 % reduktion av fosfor.

-----

## Beslutet skickas till

X

## Kopia till

X

## Bilagor

Delgivningskvitto

Information om hur beslutet kan överklagas



§ 33

Dnr MB-2016-X

## Beslut att återta förbud att släppa ut avloppsvatten

Fastighet X

Fastighetsägare X

### Beslut

Miljö- och byggnämnden beslutar att återta förbudet § X-2017 att släppa ut avloppsvatten från wc samt bad, disk och tvätt på fastigheten X.

### Ärende

Miljö- och byggnämnden har efter avloppsinventering beslutat att från och med den 1 april 2022 förbjuda utsläpp av avloppsvatten från wc samt bad, disk och tvätt på fastigheten X.

Efter att beslutet fattats har fastighetsägaren låtit förbättra avloppsanordningen så att kraven på rening enligt 9 kap. 7 § miljöbalken uppfylls. Miljö- och byggnämnden har meddelat tillstånd för ändringen och kontrollplan med fotodokumentation har inkommit som visar att avloppsanordningen är utförd i enlighet med tillståndet.

### Motivering

Miljö- och byggnämnden bedömer att avloppsanordningen nu uppfyller de krav som ställs i miljöbalken. Förbudet har därmed förlorat sin betydelse och ska återtas.

### Upplysningar

Den som har enskilt avlopp ansvarar för att avloppsanordningen fungerar som den ska. Det innebär bland annat att anordningen ska skötas och underhållas enligt leverantörens instruktioner och att de villkor om driften som anges i tillståndet ska följas.

Fastighetsägaren/nyttjanderättshavaren är också skyldig att hela tiden ha uppsikt över att anordningen fungerar och att den uppfyller kraven enligt tillståndet. Detta innebär regelbunden kontroll av avloppsanordningen enligt de rekommendationer som leverantören ger.

---

### Beslutet skickas till

X



§ 34

Dnr MB-2020-X

## Miljösanktionsavgift, enskilt avlopp

Fastighet	X
Fastighetsägare	X

### Beslut

Miljö- och byggnämnden beslutar att X, personnummer X, ska betala en miljösanktionsavgift på 5 000 kronor. Anledningen är att han utan tillstånd har inrättat en avloppsanordning trots att ett sådant tillstånd krävs.

### Ärende

Den 29 januari 2020 gjorde miljö- och byggförvaltningen ett besök på X fastighet X, för att tillsyna hans lantbruksverksamhet. Vid tillsynsbesöket uppmärksammades det att en ny gemensam avloppsanordning för permanentbostad, med adress X, och en lägenhet ovanför en ekonomibyggnad hade inrättats under hösten 2019. Inget tillstånd hade sökts trots att tillstånd krävs för denna åtgärd. Ett nytt platsbesök genomfördes den 12 februari 2020 tillsammans med X. Det konstaterades då att avloppsvattnet från permanentbostaden leds till en trekammarbrunn på 2 m<sup>3</sup> och sedan vidare till en annan trekammarbrunn på 2 m<sup>3</sup>, dit även avloppsvattnet från lägenheten leds. Avloppsvattnet leds sedan vidare till gemensam infiltration i biomoduler.

Tillstånd för trekammarbrunnen dit avloppsvattnet från permanentbostaden leds finns från år 1981. Tillstånd för att leda avloppsvatten från lägenheten till en trekammarbrunn med efterföljande rening i en infiltration med spridningsledningar finns från år 2006. Det finns inget tillstånd för gemensam infiltration med biomoduler.

Miljösanktionsavgiften har kommunicerats med X men han har inte kommit in med något yttrande.

### Motivering

Enligt de allmänna hänsynsreglerna är alla som vidtar en åtgärd skyldiga att skaffa sig den kunskap som behövs, t.ex. att det krävs tillstånd för att inrätta en avloppsanordning. Miljösanktionsavgift ska tas ut även om överträdelsen inte har skett uppsåtligt eller av oaktsamhet. Några uppgifter om att det skulle vara oskäligt att ta ut miljösanktionsavgiften har inte kommit fram.

Ny infiltration är att betrakta som ny anläggning och därmed krävs tillstånd för åtgärden.



Forts § 34

### Lagrum

Enligt 13 § förordningen (1998:899) om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd krävs tillstånd för att inrätta en avloppsanordning med WC-anslutning. Tillstånd ska sökas hos miljö- och byggnämnden.

Enligt 30 kap. miljöbalken (1998:808) samt 3 kap. 1 § förordningen (2012:259) om miljöstraffsavgifter ska miljöstraffsavgift betalas av den som utan tillstånd inrättat en avloppsanordning trots att ett sådant tillstånd krävs. Miljöstraffsavgiften är 5 000 kronor.

Miljöstraffsavgift ska tas ut även om överträdelsen inte har skett uppsåtligt eller av oaktsamhet. Avgiften behöver dock inte tas ut om det är oskäligt enligt 30 kap. 2§ miljöbalken.

### Upplysningar

Avgiften ska betalas till Kammarkollegiet enligt särskild betalningsuppsättning. Betalning ska ske senast 30 dagar efter delgivning. Efter sista betalningsdag får beslutet verkställas som lagakraftvunnen dom. Avgiften ska betalas även om beslutet överklagas.

Upprepas överträdelsen inom två år från dagen för detta beslut, ska en miljöstraffsavgift med dubbel avgift tas ut.

Detta beslut kan överklagas hos mark- och miljödomstolen. Hur man överklagar, se bilaga.

-----

### Beslutet skickas till

X

### Bilagor

Delgivningskvitto

Information om betalning av miljöstraffsavgift

Information om hur beslutet kan överklagas

### Kopior

Kammarkollegiet

Naturvårdsverket





§ 35

Dnr MB-2016-X

## Miljösanktionsavgift, enskilt avlopp

Fastighet X  
Fastighetsägare X och X

### Beslut

Miljö- och byggnämnden beslutar att X, personnummer X, och X, personnummer X, solidariskt ska betala en miljösanktionsavgift på 5 000 kronor. Anledningen är att de utan tillstånd har inrättat en avloppsanordning trots att ett sådant tillstånd krävs.

### Ärende

Den 27 augusti 2018 gjorde miljö- och byggförvaltningen ett besök då X och X hade för avsikt att inrätta en ny avloppsanordning. Ansökningshandlingar mailades till X efter besöket. Någon ansökan kom inte in till miljö- och byggförvaltningen men när en påminnelse om att förbudet att släppa ut avloppsvatten snart trädde i kraft skickats till de båda fastighetsägarna ringde X den 14 januari 2020 och meddelade att en ny avloppsanordning var inrättad. Avloppsanordningen hade blivit klar i september 2019.

Tillstånd från 1987 finns för en trekammarbrunn och en infiltration på 30 m<sup>2</sup>. Den nya infiltrationen har dock placerats på ett annat ställe än där tillståndet för en infiltration meddelades 1987.

Miljösanktionsavgiften har kommunicerats med X och X men de har inte kommit in med något yttrande.

### Motivering

Enligt de allmänna hänsynsreglerna är alla som vidtar en åtgärd skyldiga att skaffa sig den kunskap som behövs, t.ex. att det krävs tillstånd för att inrätta en avloppsanordning. Miljösanktionsavgift ska tas ut även om överträdelsen inte har skett uppsåtligt eller av oaktsamhet. Några uppgifter om att det skulle vara oskäligt att ta ut miljösanktionsavgiften har inte kommit fram.

Ny infiltration är att betrakta som ny anläggning och därmed krävs tillstånd för åtgärden.



Forts § 35

### Lagrum

Enligt 13 § förordningen (1998:899) om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd krävs tillstånd för att inrätta en avloppsanordning med WC-anslutning. Tillstånd ska sökas hos miljö- och byggnämnden.

Enligt 30 kap. miljöbalken (1998:808) samt 3 kap. 1 § förordningen (2012:259) om miljöstraffsavgifter ska miljöstraffsavgift betalas av den som utan tillstånd inrättat en avloppsanordning trots att ett sådant tillstånd krävs. Miljöstraffsavgiften är 5 000 kronor.

Miljöstraffsavgift ska tas ut även om överträdelsen inte har skett uppsåtligt eller av oaktsamhet. Avgiften behöver dock inte tas ut om det är oskäligt enligt 30 kap. 2§ miljöbalken.

### Upplysningar

Avgiften ska betalas till Kammarkollegiet enligt särskild betalningsuppsättning. Betalning ska ske senast 30 dagar efter delgivning. Efter sista betalningsdag får beslutet verkställas som lagakraftvunnen dom. Avgiften ska betalas även om beslutet överklagas.

Upprepas överträdelsen inom två år från dagen för detta beslut, ska en miljöstraffsavgift med dubbel avgift tas ut.

Detta beslut kan överklagas hos mark- och miljödomstolen. Hur man överklagar, se bilaga.

-----

### Beslutet skickas till

X och X

### Bilagor

Delgivningskvitto

Information om betalning av miljöstraffsavgift

Information om hur beslutet kan överklagas

### Kopior

Kammarkollegiet

Naturvårdsverket



§ 36

Dnr MB-2020-X

## Föreläggande vid vite att ge in en kopia på kontrollrapport

Fastighet X

Verksamhetsutövare X

### Beslut

Miljö- och byggnämnden beslutar att förelägga X, personnummer X, vid vite av 5 000 kronor att senast den 1 juni 2020 ge in en kopia på kontrollrapport från nyligen utförd kontroll av cistern med tillverkningsnummer X till miljö- och byggförvaltningen.

### Ärende

Den 3 februari 2020 genomförde miljö- och byggförvaltningen ett föranmält tillsynsbesök enligt miljöbalken hos X på fastigheten X. Det konstaterades att en cistern med tillverkningsnummer X och på 2 400 liter finns på fastigheten och är i bruk. Det är en skyddad S-cistern med ett kontrollintervall på 12 år. Den senaste återkommande kontrollen utfördes den 27 maj 2002. En kontrollbesiktning av cisternen skulle därmed ha utförts senast den 27 maj 2014.

Någon gällande kontrollrapport kunde inte visas upp vid tillsynsbesöket. Detta trots att X har informerats i skrivelser daterade 22 november 2005 och 10 mars 2010 om att återkommande kontroll skulle ske under 2014. X har även via beslut § X-2015 ålagts att betala en miljöstraffavgift då ingen återkommande kontroll hade genomförts inom kontrollintervallet. Även i detta beslut informerades X om att han behövde låta göra en kontroll av cisternen.

Ärendet har kommunicerats med X men han har inte kommit in med något yttrande.

### Motivering

Den som innehar en cistern med krav på återkommande kontroll ska ge in en kopia på den utförda kontrollen till tillsynsmyndigheten. X har inte låtit kontrollera sin cistern, trots att den är i bruk, och har därmed inte heller gett in en kopia på utförd kontroll till miljö- och byggförvaltningen. Miljö- och byggnämnden anser därmed att ett föreläggande vid vite ska åläggas X.



Forts § 36

### Lagrum

En tillsynsmyndighet får besluta om föreläggande som behövs för att beslut som meddelats med stöd av balken ska följas i enlighet med 26 kap. 9 § miljöbalken. Enligt 26 kap. 14 § får ett sådant beslut förenas med vite.

I 3 kapitlet 1 § i Naturvårdsverkets föreskrifter om skydd mot mark- och vattenförorening vid hantering av brandfarliga vätskor och spilloljor (NFS 2017:5) framgår att kopia på utförda kontroller, även periodiska kontroller, som utförts enligt föreskrifter meddelade av Myndigheten för Samhällsskydd och Beredskap, ska ges in till tillsynsmyndigheten. Tillsynsmyndigheten är den kommunala nämnd som fullgör uppgifter inom miljö- och hälsoskyddsområdet, vilket i detta fall är miljö- och byggnämnden.

Enligt 5 kapitlet 9 § i Myndigheten för samhällsskydd och beredskaps föreskrifter om cisterner med anslutna rörledningar för brandfarliga vätskor (MSBFS 2018:3) ska S-cisterner större än 1 m<sup>3</sup> och med inre korrosionsskydd och utvändigt målning kontrolleras minst vart tolfte år.

### Upplysningar

Om cisternen inte längre ska användas kan någon anlitas som antingen:

- tömmer, rengör och tar bort cisternen
- tömmer och rengör cisternen för att ha den tillfälligt avställd

Påfyllnings- och avluftningsrör ska i så fall tas bort eller plomberas och en anmälan om eventuell ovanstående åtgärd skickas in till miljö- och byggförvaltningen. Blanketten "Uppgifter om cistern som tagits ur bruk" används och intyg bifogas. Blanketten och mer information finns på [kommun.vetlanda.se](http://kommun.vetlanda.se).

---

### Beslutet skickas till

X

### Bilagor

Delgivningskvitto

Information om hur beslutet kan överklagas



§ 37

Dnr MB-2020-X

## Byggsanktionsavgift, olovligt byggande

Fastighet X

Fastighetsägare X

### Beslut

Miljö- och byggnämnden beslutar att X, organisationsnummer X, ska betala en byggsanktionsavgift på 98 290 kronor.

### Ärende

X har påbörjat en omfattande renovering av byggnaden på fastigheten X. Ändring av fasaden är bygglovspliktig.

X kontaktade miljö- och byggförvaltningen och meddelade att de hade missat att söka bygglov.

Besök på plats har gjorts. Vid besöket konstaterades det att 47 balkonger på insidan och 14 balkonger på utsidan har ändrats.

Bygglovsansökan har lämnats in och bygglov samt startbesked har beviljats på delegation.

Förslag till beslut beträffande byggsanktionsavgift har kommunicerats med X.

I yttrandet framför man en önskan om att avgiften ska sättas ner på grund av att man på eget initiativ tagit kontakt med miljö- och byggförvaltningen och att arbetena genast stoppades i väntan på bygglov. Att man tidigare har sökt bygglov för andra åtgärder på fastigheten pekar på att överträdelsen inte skett uppsåtligt eller av oaktsamhet. Man menar också att eftersom bygglov har beviljats i efterhand så har åtgärderna godkänts av nämnden.

### Motivering

Åtgärden som vidtagits är bygglovspliktig och kräver startbesked innan byggnation får påbörjas. Det är alltid sökandes skyldighet att i god tid kontakta miljö- och byggförvaltningen för att få information om vad som är bygglovspliktigt.

Att företaget tidigare har sökt bygglov på fastigheten visar på att de är väl medvetna om bygglovsplikten. Handläggningstiden av bygglovet i efterhand är inte relevant då det i detta fall handlar om att bygglov inte sökts innan åtgärden påbörjades.

Miljö- och byggnämnden bedömer att det inte kan anses oskäligt att ta ut byggsanktionsavgift.



Forts § 37

### Lagrum

Enligt 11 kap. 51 § plan- och bygglagen (2010:900) ska en byggsanktionsavgift tas ut om någon bryter mot en bestämmelse i 8-10 kapitlet.

Enligt 11 kap. § 53 plan- och bygglagen (2010:900) ska en byggsanktionsavgift tas ut även om överträdelsen inte har skett uppsåtligt eller av oaktsamhet.

Enligt 11 kap. § 53a plan- och bygglagen (2010:900) får avgiften sättas ner till hälften eller en fjärdedel om avgiften inte står i rimlig proportion till den överträdelse som begåtts.

Enligt 9 kap. 1 § plan- och byggförordningen (2011:338) ska en byggsanktionsavgift tas ut för de överträdelser och med det belopp som följer av detta kapitel.

Enligt 9 kap. § 10 plan- och byggförordningen (2011:338) ska en byggsanktionsavgift tas ut av den som trots förbudet i 10 kap. 3 § plan- och bygglagen (2010:900) påbörjat en åtgärd innan miljö- och byggnämnden har meddelat startbesked.

Byggsanktionsavgiften är enligt plan- och byggförordningen (2011:338) 98 290 kronor.

### Upplysningar

Byggsanktionsavgiften ska betalas till kommunen senast två månader efter delgivning. Efter sista betalningsdag får beslutet verkställas som lagakraftvunnen dom. Avgiften ska betalas även om beslutet överklagas. Detta beslut kan överklagas hos länsstyrelsen.

Upprepas överträdelsen inom två år från dagen för detta beslut, ska en byggsanktionsavgift med dubbel avgift tas ut.

-----

### Beslutet skickas till

X

### Bilagor

Delgivningskvitto

Information om hur beslutet kan överklagas



§ 38

Dnr MB-2014-X

## Ansökan om utdömande av vite

Fastighet X

Fastighetsägare X

## Beslut

Miljö- och byggnämnden ansöker om utdömande av vite på 75 000 kronor för fastighetsägaren X med ID-nummer X, hos mark- och miljödomstolen då inga åtgärder har utförts enligt rivningsföreläggandet förenat med vite MBN § X-2019.

## Ärende

Miljö- och byggnämnden har tidigare beslutat om ett åtgärdsföreläggande förenat med ett vite på 75 000 kronor vardera för fastighetsägarna, MBN § X-2017. Då inga av åtgärderna i föreläggandet hade utförts, ansökte miljö- och byggnämnden om utdömande av vite hos mark- och miljödomstolen MBN § X-2018. Vid det tillfället kunde endast X delges.

Vid nytt tillsynsbesök den 7 maj 2019 var byggnaderna i sämre skick än tidigare och inga åtgärder hade utförts. Byggnaderna är nu i så dåligt skick att de inte kan renoveras utan måste rivras och därför har ett nytt beslut om rivningsföreläggande förenat med vite fattats.

Miljö- och byggförvaltningen har därför i beslut MBN § X-2019 förelagt att följande åtgärder ska utföras:

- Riva bostadshuset och komplementbyggnaden samt återställa marken
- Forsla bort skrot av en tidigare cistern
- Sortera och transportera bort allt rivningsmaterial till godkänd mottagare/ godkänd återvinningscentral
- Städa och iordningställa tomten efter rivningsarbetet

Åtgärderna skulle varit utförda senast fyra månader efter delgivning. X blev delgiven den 14 oktober 2019 och därmed skulle åtgärderna varit vidtagna senast den 14 februari 2020. Fastighetsägaren X med personnummer X har inte kunnat delges.

Vid inspektion den 21 februari 2020 hade inga åtgärder utförts.



Forts § 38

### Motivering

Miljö- och byggnämnden är ansvarig tillsynsmyndighet enligt plan- och bygglagen och ska se till att risken för olycksfall begränsas. Miljö- och byggnämnden kan förelägga om åtgärder eller uppdra åt en sakkunnig att utreda behovet av underhållsåtgärder.

I detta fall är behovet av åtgärder väl definierat och det bedöms därför inte behöva utredas ytterligare.

Byggnaden utgör en potentiell fara. Vid fortsatt brist på underhåll kan miljö- och byggnämnden bedöma att byggnaden utgör en allvarlig risk för människors säkerhet.

### Lagrum

Enligt 8 kap. 14 § plan- och bygglagen ska ett byggnadsverk hållas i vårdat skick och underhållas så att dess utformning och de tekniska egenskaper som avses i 4 § i huvudsak bevaras.

Enligt 8 kap. 15 § plan- och bygglagen ska en tomt hållas i vårdat skick och skötas så att risken för olycksfall begränsas.

Enligt 11 kap 19 § plan- och bygglagen får byggnadsnämnden förelägga en fastighetsägare, som låter bli att vidta en åtgärd och därigenom bryter mot en skyldighet enligt denna lag eller föreskrifter eller beslut som har meddelats med stöd av lagen, att inom en viss tid vidta åtgärder. Ett föreläggande får förenas med vite enligt § 37 och frågor om utdömande prövas av mark- och miljödomstol.

---

### Beslutet skickas till

Mark- och miljödomstolen

### Bilagor

Beslut MBN § X-2019

Beslut MBN § X-2018

Beslut MBN § X-2017

Delgivningskvitto

Fotodokumentation





§ 39

Dnr MB-2019-X

## Vitesföreläggande, OVK

Fastighet	X
Fastighetsägare	X

## Beslut

Miljö- och byggnämnden beslutar förelägga X, personnummer X, vid ett vite av 10 000 kronor, att låta utföra en funktionskontroll av ventilationssystem (OVK) på fastigheten X och till miljö- och byggnämnden redovisa att man som byggnadsägare uppfyllt sina skyldigheter enligt 8 kap. 25 § plan- och bygglagen, senast sex veckor efter delgivning av beslutet.

## Ärende

Föreläggandet avser att redovisa den skyldighet en fastighetsägare har att låta utföra funktionskontroll av ventilationssystemet. Det har inte kommit in någon form redovisning eller kommunikering av att ventilationssystemet är kontrollerat av en funktionskontrollant trots påminnelser, vilket miljö- och byggnämnden tolkar som att någon funktionskontroll inte är utförd enligt 8 kap. 25 § plan- och bygglagen.

Första påminnelsen skickades den 26 juni 2019. Den 11 juli 2019 ringde fastighetsägaren till miljö- och byggförvaltningen och bad om förslag på olika funktionskontrollanter. Ingen redovisning av att funktionskontrollen är utförd har inkommit därefter. Ärendet har kommunicerats med fastighetsägaren den 23 januari 2020 men inget yttrande har kommit in.

## Motivering

Byggnaden har ett F-system vilket ska kontrolleras med 6 års intervall. Föregående besiktningsprotokoll slutade gälla den 15 oktober 2019.



Forts § 39

### Lagrum

Enligt 8 kap. 25 § plan- och bygglagen ska byggnadens ägare se till att kontrollen görs av en sakkunnig funktionskontrollant som är certifierad. Enligt 11 kap. 19 § kan byggnadsnämnden förelägga fastighetsägaren att låta utföra kontrollen. Föreläggandet kan förenas med vite enligt 37 §.

Enligt 5 kap. 1 § plan- och byggförordningen ska en byggnads ägare se till att funktionen hos ventilationssystemet i byggnaden kontrolleras. Enligt 5 kap. 5 § ska den som utfört besiktningen lämna ett exemplar av protokollet till byggnadens ägare och skicka ett exemplar till byggnadsnämnden och utfärda ett intyg om att besiktning har gjorts med uppgift om datum för besiktningen, resultatet av kontrollen och datum för nästa besiktning. Enligt 5 kap. 6 § ska ägaren anslå besiktningssintyget på en väl synlig plats i byggnaden.

-----

### Beslutet skickas till

X

### Bilagor

Delgivningskvitto

Information om hur beslutet kan överklagas



§ 40

Dnr MB-2020-X

## Åtgärdsföreläggande förenat med vite

Fastighet X

Fastighetsägare X

### Beslut

Miljö- och byggnämnden beslutar att, vid ett vite av 10 000 kronor för vardera reklamanordning, förelägga fastighetsägaren X med organisationsnummer X, att ha utfört följande åtgärder:

- Forsla bort två reklamanordningar på vagnar som står uppställda dels i anslutning till X och dels i anslutning till X.

Åtgärderna ska vara vidtagna senast två månader efter delgivning av beslutet.

### Ärende

Miljö- och byggförvaltningen har mottagit en anmälan från Trafikverket om olovligt uppställda reklamanordningar utmed X samt X. Miljö- och byggförvaltningen har inspekterat reklamanordningarna den 19 februari 2020. Vid inspektionen konstaterades att reklamanordningen på X hade flyttats, men att den fortfarande är placerad nära vägen. Reklamanordningen på X stod placerad på samma sätt som vid Trafikverkets tidigare inspektion.

Ärendet är kommunicerat i skrivelse den 4 februari 2020. X har kontaktat byggnadsinspektör Per-Erik Paulsson per telefon den 10 februari och den 24 februari 2020. X anser att reklamanordningarna borde få stå kvar på sina platser och upplyser om att det finns mängder av liknande reklamanordningar utmed vägarna runt om i landet.

### Motivering

Reklamanordningarna är varaktigt placerade mindre än 50 meter från vägområde. Båda reklamanordningarna bedöms vara placerade i trafikmiljöer där de kan äventyra trafiksäkerheten.

Enligt uppgift från X och ägaren till fastigheten X finns det inga tillstånd från länsstyrelsen för reklamanordningarna.

Miljö- och byggnämnden är ansvarig tillsynsmyndighet enligt Lag (1998:814) med särskilda bestämmelser om gatuhållning och skyltning och har möjlighet att besluta om de förelägganden och förbud som behövs för att lagen ska efterlevas.



Forts § 40

### Lagrum

Väglagen (1971:948) 46 § säger att inom ett avstånd av 50 meter från ett vägområde får inte utan länsstyrelsens tillstånd skyltar eller därmed jämförliga anordningar för reklam, propaganda eller liknande ändamål finnas uppsatta utomhus.

Lag (1998:814) med särskilda bestämmelser om gatuhållning och skyltning 6 § säger att tavla, skylt, inskrift eller därmed jämförlig anordning för reklam, propaganda eller liknande ändamål inte får finnas varaktigt uppsatt utomhus utan tillstånd av regeringen eller statlig eller kommunal myndighet som regeringen bestämmer.

I detta fall gäller att tillstånd ska sökas hos Länsstyrelsen eftersom reklamordningarna är placerade utanför vägområdet men mindre än 50 meter från vägområde.

-----

### Beslutet skickas till

X

### Bilagor

Delgivningskvitto

Information om hur beslutet kan överklagas



§ 41

Dnr MB-2017-X

## Vidhållande av beslut att komma in med provtagningsplan för kompletterande provtagning

Fastighet X

Verksamhetsutövare X

### Beslut

Miljö- och byggnämnden beslutar att vidhålla beslutet § D-2019-X, om att X, organisationsnummer X, ska ta fram ett förslag på provtagningsplan för kompletterande provtagning.

Överklagan kom in inom rätt tid.

### Ärende

Miljö- och byggnämnden beslutade den 9 december 2019 att förelägga X, organisationsnummer X, om att ta fram ett förslag på provtagningsplan för kompletterande provtagning i och med att verksamheten har lagts ner och bolaget har lämnat in en anmälan om att de avser att begära att få det gällande tillståndet från den 5 maj 2009 med länsstyrelsens beteckning X, X upphävt.

X kom den 23 januari 2020 in med en överklagan där bolaget uppger olika skäl till varför bolaget anser att miljö- och byggnämnden ska ändra delar i sitt beslut. Under avsnitt motivering i detta beslut bemöter miljö- och byggnämnden bolagets skäl.

### Motivering

Under följande tre punkter beskrivs vad X vill ändra i det aktuella beslutet. Numrerat under varje punkt står de argument som bolaget lämnat efterföljt av miljö- och byggnämndens bemötande av dessa.

- **X anser att provtagning av dammen ska göras av verksamhetsutövaren för värmeproduktion på fastigheten X**

- 1) Konsultfirman som har genomfört den miljötekniska utredningen på uppdrag av X menar att den påvisar förekomst av eldningsolja.

#### **Miljö- och byggnämnden gör följande bedömning:**

I den miljötekniska utredningen skriver Norconsult "Enligt uppgift från X så härrör förekomsten av olja i dammen med största sannolikhet från pannan då den ligger närmast dammen och att sågen inte använt olja i närheten av dammen överhuvudtaget.



Forts § 41

Detta kan vara sannolikt då påträffad petroleumförorenings fraktionsfördelning motsvarar tung eldningsolja (Analytica, 2003). Men detta måste bekräftas med ytterligare utredning.”

Miljö- och byggnämnden anser också att vidare utredningar måste göras som visar vilka typer av petroleumföroreningar som finns i dammen och hänvisar till motiveringen i det aktuella beslutet när det gäller vilken typ av eldningsolja som har använts av verksamhetsutövaren för värmeproduktion. Om de vidare provtagningarna visar att petroleumföroreningarna kan härledas till verksamheten för värmeproduktion kommer miljö- och byggnämnden att ta hänsyn till detta.

- 2) X har endast använt sedvanliga smörjolja för industriell utrustning.

**Miljö- och byggnämnden gör följande bedömning:**

I periodisk besiktning från 2003, 2006 och 2010 framgår att det främst har använts dieselolja, smörj- och motorolja, hydraulolja och fetter och hänvisar till motiveringen i det aktuella beslutet när det gäller användning av eldningsolja.

- 3) Petroleumprodukterna har till stor del använts inom lokalerna.

**Miljö- och byggnämnden gör följande bedömning:**

I handlingar som finns hos miljö- och byggnämnden, bland annat kontrollprogram för sågverksamheten från 1997 och 2001 samt i periodisk besiktning från 2003 och 2006, så står att olja förvaras under tak invallat intill verkstaden. Enligt de ritningar som finns så framgår det att den lagringsplatsen av olja och tankning av diesel har skett på den del av området där dagvattensystemet mynnar ut i branddammen. Även spolplattan för fordon är enligt ritningar påkopplad på dagvattenledningen som mynnar ut i branddammen. I rapport från periodisk undersökning från 2010 framgår att oljelagret har flyttats till att vara inomhus till det gamla pannrummet.

Vid den periodiska undersökningen från 2010 finns noterat att fyra stycken plastcontainers med 1 m<sup>3</sup> hydraulolja fanns uppställda utomhus utanför invallning. Miljö- och byggnämnden bedömer med anledning av ovanstående exempel att det inte går att utesluta att sågverksamheten kan ha varit orsak till oljeföroreningar i dammen.



Forts § 41

- 4) X har i sin överklagan önskat ta del av den utredning (avvecklingsplan) som har gjorts vid kraftvärmeverket.

**Miljö- och byggnämndens bemötande:**

Miljö- och byggnämnden har via mail meddelat X de åtgärder som verksamhetsutövaren för kraftvärmeverket ska ha vidtagit i samband med att kraftvärmeverket togs ur drift. Eftersom verksamhetsutövaren för kraftvärmeverket avser att ha tillståndet kvar är verksamheten för närvarande vilande. I huvudsak är det konservering av förbränningsanläggningen och bortstädning av asklagret som har skett.

- 5) X har inte varit verksamhetsutövare vad gäller produktion av värme baserat på petroleumprodukter.

**Miljö- och byggnämnden gör följande bedömning:**

Eftersom X fusionerades upp i X anses X kunna ha ett ansvar för sådana eventuella föroreningar som kan ha uppstått under perioden som X bedrev verksamhet och hänvisar till motiveringen i det aktuella beslutet när det gäller att X var ägare och verksamhetsutövare för den befintliga panncentralen mellan åren 1997-2001.

- 6) Ansvaret för provtagning i dammen övergick till verksamhetsutövaren av bränsleproduktion under början på 2000-talet.

**Miljö- och byggnämnden gör följande bedömning:**

Miljö- och byggnämnden känner inte till vad det är för provtagningsansvar som bolaget hänvisar till men verksamhetsutövare för panncentralen ska enligt sitt kontrollprogram analysera vattnet i dammen med avseende på metaller samt analys av askans innehåll för att säkerställa att mellanlagringen av aska inte påverkar recipienten negativt. Det handlar alltså om askans påverkan på recipienten under tiden som verksamheten bedrivs.

- **X bedömer att det inte behövs någon ytterligare provtagning i punkten NC 1712**

- 1) Bolaget motiverar ovanstående med att fastighetens nuvarande användning ska bestå och halterna visar på värden under MKM.

**Miljö- och byggnämnden gör följande bedömning**

Miljö- och byggnämnden vidhåller det som står i det aktuella beslutet.



Forts § 41

- **X anser att det inte finns någon anledning till ytterligare provtagning eller åtgärd vid punkterna NC 1714 och NC 1713**

- 1) Bolaget motiverar ovanstående med att platserna där dopping av virke har skett samt lagring av doppat virke bör särskiljas med avseende på risken för förorening på dessa platser och att där endast lagring av virke skett påvisas låga halter av föroreningar i jord och grundvatten.

### **Miljö- och byggnämnden gör följande bedömning**

Klorfenoler har inte analyserats överhuvudtaget i grundvattnet i provpunkterna 1713 och 1714 och vår uppfattning är att analys av klorfenoler ska ske mot berg i enlighet med vårt föreläggande.

---

### **Beslutet skickas till**

Länsstyrelsen i Jönköpings län

### **Bilagor**

Beslut § D-2019-X

Överklagan





§ 42

Dnr MB-2018-X

### Föreläggande om kontrollprogram och provtagningsplan

Fastighet X

Verksamhetsutövare X

### Beslut

Miljö- och byggnämnden beslutar att förelägga X, organisationsnummer X, om att:

1. ta fram ett kontrollprogram för kontroll av eventuell föroreningsförekomst i avluftsluft i luftdräneringen och i grundvatten i grundvattendräneringen invid den täta avskiljande duken som lades ner i schaktgropen i samband med återfyllning efter sanering. Programmet ska ange hur kontrollerna kommer att utföras, hur ofta och vilka eventuella referensvärden som resultaten kommer att jämföras med. Förslag till kontrollprogram ska skickas till miljö- och byggförvaltningen så snart som möjligt men senast den 30 april 2020.
2. ta fram ett förslag på provtagningsplan för undersökning av kvarlämnade föroreningars utbredning på fastigheten. Provtagningsplanen ska skickas till miljö- och byggförvaltningen senast den 15 maj 2020 och ska minst omfatta provtagningsmedierna porgas, inomhusluft, jord och grundvatten. Relevanta skyddsobjekt och eventuella spridningsvägar till dessa ska beskrivas. Provtagningsmetodik och provhantering ska beskrivas för de aktuella medierna. Avgränsningar i provtagningen ska motiveras, varför provtagning görs och varför det inte görs.

Provtagningsplanen ska även innefatta förslag på placering av nya grundvattenrör som ersätter MP101, MP104 och MP105 jämte förslag till placering av ytterligare minst två nya grundvattenrör som behövs för att utreda eventuell spridning av föroreningar. Det är viktigt att samtliga nya grundvattenrör utformas och placeras så att de kan användas för att kontrollera eventuell föroreningsspridning från kvarlämnade föroreningar på fastigheten både vid låg och hög grundvattennivå.



Forts § 42

### Ärende

I samband med nedläggning av X verksamhet på fastigheten X anlidade bolaget Mitta AB att utföra en miljöteknisk markundersökning. Undersökningen visade på förekomst av föroreningar som överskred Naturvårdsverkets riktvärden för mindre känslig markanvändning (MKM) på byggnadens nordvästra sida. Bolaget skickade in en saneringsanmälan till miljö- och byggnämnden i september 2018 och genomförde sanering ned till MKM under hösten 2018 och våren 2019. Saneringen utfördes av NCC och miljökontroll sköttes av Mitta AB. Vid saneringen kvarlämnades föroreningar med halter av alifater (bensin) som överskred MKM i schaktväggar nära byggnaden och i nordvästlig schaktvägg ut mot Industrigatan.

På fastigheten har även en sanering skett i samband med nedläggning av en X-station. Saneringen gjordes av OKQ8 AB under våren 2018 och miljökontrollen utfördes av Orbicon AB.

X har låtit utföra flera mätningar av grundvattennivåerna i grundvattenrör på och utanför fastigheten. Dessa visar på att grundvattnets spridningsriktning är mot öst. Förekomst av föroreningar i schaktvägg ut mot Industrigatan visar på att spridning även kan ske i andra riktningar via ledningsgravar.

Miljö- och byggförvaltningen har fått uppgifter från en tidigare anställd om att det har skett ett läckage av växellådsolja i mark mellan cistern för växellådsolja och smörjgropan under tiden då bolaget var verksam på fastigheten.

Sammanfattningsvis tyder detta på att det finns risk att bensinföroreningar kan ha spridits under byggnaden och att det även kan förekomma föroreningar av växellådsolja under byggnaden. Miljö- och byggförvaltningen har framfört till bolaget både muntligt vid möte och skriftligt via mail att detta behöver undersökas vidare för det ska kunna göra en bedömning av riskerna.

### Motivering

Den som bedriver eller har bedrivit en verksamhet eller vidtagit en åtgärd som orsakat en förorening är ansvarig för efterbehandling. Den som bedriver verksamhet ska utföra de skyddsåtgärder som krävs för att förebygga, hindra eller motverka skada eller olägenhet för människors hälsa eller miljön.

Miljö- och byggnämnden bedömer att det är motiverat att bolaget åläggs att ta fram en provtagningsplan för provtagning för att utreda kvarlämnade föroreningar enligt vad miljö- och byggnämnden har skrivit i detta beslut. Provtagningsplanen ska upprättas utifrån det som framkommit i samband med utförda provtagningar i samband med saneringar och markundersökningar på fastigheten samt uppgifter om tidigare läckage av växellådsolja.



Forts § 42

Miljö- och byggnämnden bedömer också att det är motiverat att bolaget tar fram ett kontrollprogram för att kontrollera om det förekommer föroreningar i avledd luft och grundvatten i dräneringen vid den täta duken som lades ner i schakten längs kvarlämnad förorening.

Provtagningarnas syfte ska vara att undersöka spridning av föroreningar på fastigheten och att avgränsa utbredningen av kvarlämnad förorening. Provtagningarna ska också ligga till grund för en riskbedömning av kvarlämnade föroreningar.

### Lagrum

Av 26 kap. 9 § miljöbalken framgår att en tillsynsmyndighet får meddela de förelägganden och förbud som behövs i ett enskilt fall för att balken samt föreskrifter, domar och andra beslut som meddelats med stöd av balken ska efterlevas.

Enligt 2 kap. 3 § miljöbalken ska alla som bedriver eller avser att bedriva en verksamhet eller vidtar en åtgärd utföra de skyddsåtgärder, iaktta de begränsningar och vidta de försiktighetsmått i övrigt som krävs för att förebygga, hindra eller motverka att verksamheten eller åtgärden medför skada eller olägenhet för människors hälsa eller miljön. I samma syfte skall vid yrkesmässig verksamhet användas bästa möjliga teknik. Dessa försiktighetsmått skall vidtas så snart det finns skäl att anta att en verksamhet eller åtgärd kan medföra skada eller olägenhet för människors hälsa eller miljön.

Enligt 2 kap. 8 § miljöbalken ska alla som bedriver eller har bedrivit en verksamhet eller vidtagit en åtgärd som medfört skada eller olägenhet för miljön ansvarar till dess skadan eller olägenheten har upphört för att denna avhjälps i den omfattning det kan anses skäligenligt enligt 10 kap miljöbalken. I den mån det föreskrivs i miljöbalken kan i stället skyldighet att ersätta skadan eller olägenheten uppkomma.

Enligt 26 kap 21 § miljöbalken får tillsynsmyndigheten förelägga den som bedriver verksamhet eller vidtar en åtgärd som det finns bestämmelser om i denna balk eller i föreskrifter som meddelats med stöd av balken, att till myndigheten lämna de uppgifter och handlingar som behövs för tillsynen. Detsamma gäller också för den som annars är skyldig att avhjälpa olägenheter från sådan verksamhet.

Enligt 26 kap 22 § miljöbalken är den som bedriver en verksamhet eller vidtar en åtgärd som kan befaras medföra olägenheter för människors hälsa eller miljön eller den som annars är skyldig att avhjälpa en olägenhet från sådan verksamhet skyldig att utföra sådana undersökningar av verksamheten och dess verkningar som behövs för tillsynen.



Forts § 42

### Upplysningar

Miljö- och byggnämnden kommer även i separat beslut att förelägga bolaget om att ta fram en provtagningsplan för undersökning av utbredningen av föroreningar som spridit sig ut från fastigheten via ledningsgravar.

Reviderad saneringsrapport och PM utförda undersökningar samt detta beslut kommer att skickas till länsstyrelsen för inläggning i en nationell databas för förorenade områden.

-----

### Beslutet skickas till

X

X

### Bilagor

Delgivningskvitto

Information om hur beslutet kan överklagas

### Kopia

Länsstyrelsen i Jönköpings län ([anna-karin.persson@lansstyrelsen.se](mailto:anna-karin.persson@lansstyrelsen.se))



§ 43

Dnr MB-2018-X

## Föreläggande om att ta fram provtagningsplan

Fastighet X

Verksamhetsutövare X

### Beslut

Miljö- och byggnämnden beslutar att förelägga X, organisationsnummer X, om att ta fram ett förslag på provtagningsplan för undersökning av utbredningen av kvarlämnade föroreningar på fastigheten.

Provtagningsplanen ska skickas till miljö- och byggförvaltningen senast den 15 maj 2020 och ska minst omfatta provtagningsmedierna jord och grundvatten. Relevanta skyddsobjekt och eventuella spridningsvägar till dessa ska beskrivas. Provtagningsmetodik och provhantering ska beskrivas för de aktuella medierna. Avgränsningar i provtagningen ska motiveras, varför provtagning görs och varför det inte görs.

### Ärende

I samband med nedläggning av X verksamhet på fastigheten X anlitate bolaget Mitta AB att utföra en miljöteknisk markundersökning. Undersökningen visade på förekomst av föroreningar som överskred Naturvårdsverkets riktvärden för mindre känslig markanvändning (MKM) på byggnadens nordvästra sida. Bolaget skickade in en saneringsanmälan till miljö- och byggnämnden i september 2018 och genomförde sanering ned till MKM under hösten 2018 och våren 2019. Saneringen utfördes av NCC och miljökontroll sköttes av Mitta AB. Vid saneringen kvarlämnades föroreningar med halter av oljeprodukter (bensin) som överskred MKM i schaktväggar nära byggnaden och i nordvästlig schaktvägg ut mot Industrigatan.

X har låtit utföra flera mätningar av grundvattennivåerna i grundvattenrör på och utanför fastigheten. Dessa visar på att grundvattnets spridningsriktning är mot öst men spridning av föroreningar har även skett i ledningsgraven för kommunal spillvattenledning. Det är oklart hur långt ut från fastigheten föroreningarna har transporterats i ledningsgraven eller vägkroppen.

Miljö- och byggförvaltningen tog i november 2019 ut ett prov på jord under dagvattenledningen i X cirka 150 meter nordväst om den kvarlämnade föroreningen. Mitta AB lät analysera provet och det innehöll inga spår av oljeföroreningar.



Forts § 43

### Motivering

Den som bedriver eller har bedrivit en verksamhet eller vidtagit en åtgärd som orsakat en förorening är ansvarig för efterbehandling. Den som bedriver verksamhet ska utföra de skyddsåtgärder som krävs för att förebygga, hindra eller motverka skada eller olägenhet för människors hälsa eller miljön.

Miljö- och byggnämnden bedömer att det är motiverat att bolaget åläggs att ta fram en provtagningsplan för provtagning för att utreda kvarlämnade föroreningar enligt vad miljö- och byggnämnden har skrivit i detta beslut. Provtagningsplanen ska upprättas utifrån det som framkommit i samband med utförda provtagningar i samband med saneringar och markundersökningar på fastigheten X.

### Lagrum

Av 26 kap. 9 § miljöbalken framgår att en tillsynsmyndighet får meddela de förelägganden och förbud som behövs i ett enskilt fall för att balken samt föreskrifter, domar och andra beslut som meddelats med stöd av balken ska efterlevas.

Enligt 2 kap. 3 § miljöbalken ska alla som bedriver eller avser att bedriva en verksamhet eller vidtar en åtgärd utföra de skyddsåtgärder, iaktta de begränsningar och vidta de försiktighetsmått i övrigt som krävs för att förebygga, hindra eller motverka att verksamheten eller åtgärden medför skada eller olägenhet för människors hälsa eller miljön. I samma syfte skall vid yrkesmässig verksamhet användas bästa möjliga teknik. Dessa försiktighetsmått skall vidtas så snart det finns skäl att anta att en verksamhet eller åtgärd kan medföra skada eller olägenhet för människors hälsa eller miljön.

Enligt 2 kap. 8 § miljöbalken ska alla som bedriver eller har bedrivit en verksamhet eller vidtagit en åtgärd som medfört skada eller olägenhet för miljön ansvarar till dess skadan eller olägenheten har upphört för att denna avhjälps i den omfattning det kan anses skäligt enligt 10 kap miljöbalken. I den mån det föreskrivs i miljöbalken kan i stället skyldighet att ersätta skadan eller olägenheten uppkomma.

Enligt 26 kap 21 § miljöbalken får tillsynsmyndigheten förelägga den som bedriver verksamhet eller vidtar en åtgärd som det finns bestämmelser om i denna balk eller i föreskrifter som meddelats med stöd av balken, att till myndigheten lämna de uppgifter och handlingar som behövs för tillsynen. Detsamma gäller också för den som annars är skyldig att avhjälpa olägenheter från sådan verksamhet.

Enligt 26 kap 22 § miljöbalken är den som bedriver en verksamhet eller vidtar en åtgärd som kan befaras medföra olägenheter för människors hälsa eller miljön eller den som annars är skyldig att avhjälpa en olägenhet från sådan verksamhet skyldig att utföra sådana undersökningar av verksamheten och dess verkningar som behövs för tillsynen.



Forts § 43

### Upplysningar

Reviderad saneringsrapport och PM utförda undersökningar samt detta beslut kommer att skickas till länsstyrelsen för inläggning i en nationell databas för förorenade områden.

---

### Beslutet skickas till

X  
X  
X

### Bilaga

Delgivningskvitto

Information om hur beslutet kan överklagas

### Kopia

Länsstyrelsen i Jönköpings län ([anna-karin.persson@lansstyrelsen.se](mailto:anna-karin.persson@lansstyrelsen.se))



§ 44

Dnr MB-2008-1015

## Dispens från PCB-förordningen

Fastighet                      Stadshuset 1  
Sökande                         Vetlanda kommun, tekniska kontoret

### Beslut

Miljö- och byggnämnden beslutar att medge Vetlanda kommun, tekniska kontoret, organisationsnummer 212000-0571, dispens från 17 § förordningen om PCB med mera. För dispensen gäller följande villkor:

- Saneringen ska vara avslutad, det vill säga PCB ska vara avlägsnad, senast den 30 juni 2020.

### Ärende

Tekniska kontoret har under 2019 sanerat fönster innehållande PCB samt påbörjat sanering av invändiga PCB-haltiga fogar. När anlita d ä n t r e n p r e n ö r p å b ö r j a d e s a n e r i n g e n a v d ö r r k a r m a r n a u p p t ä c k t e d e a t t d e t f i n n s s p å r i d ö r r k a r m a r n a o c h u t a n a t t l o s s a k a r m a r n a s k u l l e d e t v a r a s v å r t a t t f å b o r t a l l f o g m a s s a. E f t e r k o n t r o l l v i s a d e d e t s i g a t t d ö r r k a r m a r n a ä r f a s t s v e t s a d e o c h a t t d e t s k u l l e k r ä v a s m y c k e t j o b b f ö r a t t f å l o s s d e m. T e k n i s k a k o n t o r e t a n s ö k t e d ä r f ö r d e n 17 o k t o b e r 2019 o m d i s p e n s a t t f å l ä m n a k v a r f o g m a s s a p å d ö r r k a r m a r n a o c h a t t k l ä i n k a r m a r n a m e d p l å t a r s å a t t f o g m a s s a n b l i r o å t k o m l i g.

En komplettering av dispensansökan med avseende på skyltfönster gjordes den 30 oktober 2019. Tekniska kontoret har i kompletteringen ansökt om dispens till och med 30 juni 2020 för saneringen av invändiga fogar samt skyltfönster.

Miljö- och byggförvaltningen gjorde den 26 november och den 3 december 2019 en kontroll av kvarlämnad fogmassa i dörrkarmarna tillsammans med tekniska kontoret och kunde då konstatera att det med specialverktyg borde gå att slipa och skrapa bort det mesta av fogmassan i dörrkarmarna. Vi kom då överens om att de skulle låta entreprenören ta bort så mycket fogmassa som möjligt.

### Motivering

Miljö- och byggnämnden bedömer att det är motiverat att förlänga dispensen eftersom saneringen har påbörjats under 2019 och det har pågått diskussioner om saneringsförfarandet som har gjort att saneringen har dragit ut på tiden.

Miljö- och byggnämnden bedömer att den mesta delen av fogmassan i dörrkarmarna kan tas bort utan att demontera dörrkarmarna och att fogmassan därför inte kan anses vara mycket svåråtkomlig enligt punkt 2 17b § i PCB-förordningen. Miljö- och byggnämnden bedömer därför att dispensen ska tidsbegränsas.





Forts § 44

### Lagrum

I PCB-förordningens 17 § anges tider för när sanering ska ha genomförts för olika byggnadstyper.

17 § Den som äger en byggnad eller anläggning där fogmassa eller halkskyddad golvmassa har använts vid uppförande eller renovering och där halten av sådana PCB-produkter som anges i 3 § 1–5 uppgår till mer än 0,0500 viktprocent (500 vikt-ppm), ska se till att massan avlägsnas senast

1. den 30 juni 2014, om byggnaden eller anläggningen har uppförts eller renoverats någon gång under åren 1956–1969 och annat inte följer av 2 eller 3,
2. den 30 juni 2016, om
  - a) massan finns i en industribyggnad som har uppförts eller renoverats någon gång under åren 1956–1973,
  - b) byggnaden eller anläggningen har uppförts eller renoverats någon gång under åren 1970–1973, eller
  - c) massan har använts inomhus, eller
3. i samband med renovering, ombyggnad eller rivning, om massan har använts för att ersätta en PCB-produkt som har avlägsnats efter utgången av 1998.

Med industribyggnad avses i första stycket en byggnad som är indelad som industribyggnad enligt fastighetstaxeringslagen (1979:1152). Förordning (2010:963).

Enligt 17 b § får tillsynsmyndigheten medge dispens från kraven i 17 §

17 b § Trots 17 § får tillsynsmyndigheten medge att fogmassa eller halkskyddad golvmassa avlägsnas vid en senare tidpunkt, om

1. en ombyggnad, renovering eller rivning planeras under de närmast följande åren,
2. massan sitter mycket svåråtkomligt,
3. det är nödvändigt för att en samhällsviktig verksamhet inte ska försvåras på ett betydande sätt, eller
4. det finns andra särskilda skäl.

Tillsynsmyndigheten ska i samband med ett dispensbeslut enligt första stycket förelägga byggnadens eller anläggningens ägare att avlägsna massan senast vid en viss tidpunkt som myndigheten ska ange i föreläggandet. Myndigheten ska skicka föreläggandet till inskrivningsmyndigheten för anteckning i fastighetsregistret enligt 26 kap. 15 § miljöbalken. Förordning (2010:963).

-----  
**Beslutet skickas till**

Vetlanda kommun, tekniska kontoret

### Bilagor

Delgivningskvitto

Information om hur beslutet kan överklagas



§ 45

Dnr MB-2020-358

### Redovisning av bokslut 2019

#### Beslut

Miljö- och byggnämnden beslutar att godkänna redovisningen.

#### Ärende

Underskottet 376 000 kr, beror på utgångsläget, dvs att förvaltningens ram minskats med ca 16%, ca 800 tkr sedan 2018. Genom att KF beslutat att förändra faktorn för beräkning av avgifter för byggärenden från 1 juli 2019, har en del av det beräknade underskottet kunnat minskas. Andra faktorer som spelar in är föräldraledigheter och sjukskrivningar. Vi har också varit sparsamma med inköp och utbildningar. Tillsynsverksamheten har också legat på en hög nivå.

---

#### Beslutet skickas till

Akt



§ 46

### Meddelanden

#### Beslut

Miljö- och byggnämnden beslutar att lägga redovisningen till handlingarna.

#### Information för kännedom:

- Ärendelista 19 januari - 18 februari, dnr MB-2020-358-1
- Delegationsbeslut 19 januari - 18 februari, dnr MB-2020-358-2
- Fokusområde, tillsyn av butiker som säljer elektronikvaror och avfallshantering 2020, dnr MB-2020-358-3
- Verksamhetsberättelse, Miljösamverkan Jönköpings län, 2019, dnr MB-2020-358-4
- Rapporter inom HR-området, dnr MB-2020-358-5
- Presidieträff den 2 oktober

#### Återtagande av vitesförbud att släppa ut avloppsvatten

- X

#### Beslut från länsstyrelsen

- X, ändrar MBN beslut X, dnr MB-2019-X

#### Dom från mark- och miljödomstolen

- X, avslår överklagandet, dnr MB-2016-X
- X, avslår överklagandet om strandskyddsdispens, dnr MB-2019-X

#### Överklagningar sända till länsstyrelsen

- X, stark belysning från ljuspollare, dnr MB-2019-X
- X, bygglov för upplag av rundved, dnr MB-2019-X

#### Överklagande av länsstyrelsens beslut

- X, klagomål på ovårdad tomt har överklagats av fastighetsägare, dnr MB-2018-X
- X, antal bikupor och placering, dnr MB-2019-X